



แผนบริหารจัดการความเสี่ยง

ด้านการป้องกันการทุจริต (ITA)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยพะเยา



สรุปภาพรวมความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

☒ รอบแผน ☐ รอบ 6 เดือน ☐ รอบ 12 เดือน

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

ยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา	ลำดับ	ชื่อความเสี่ยง (ด้านทั่วไปและด้านป้องกันการทุจริต)	ความต่อเนื่องในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง		ประเภท ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (โอกาสxผลกระทบ)			
			ความเสี่ยง ต่อเนื่องจากปีก่อน	ความเสี่ยงใหม่		แผน	6 เดือน	12 เดือน	
ยุทธศาสตร์ที่ 5	-ไม่มี-	หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 “จากการพิจารณาภารกิจของคณะวิศวกรรมศาสตร์ พบว่า ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	
	2	หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ เรื่อง การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มาติดต่องาน เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกเป็นพิเศษ	-	✓	G : หมวด (2)	2x3=6 (ปานกลาง)	-	-	
	3	หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง เรื่อง การกำหนด TOR หรือคุณลักษณะของพัสดุ ที่จะทำให้เกิดความเสี่ยงในการเรียกรับสินบนจากผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	✓	-	G : หมวด (3)	2x3=6 (ปานกลาง)	-	-	
	4	หมวด (4) การบริหารงานบุคคล เรื่อง การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การประเมินความดีความชอบ	✓	-	G : หมวด (4)	1x1=1 (น้อย)	-	-	
	รวมจำนวนความเสี่ยง 4 ประเด็น								

ลายมือชื่อ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฐพงศ์ ดำรงวิริยะนภาพ)

ตำแหน่ง

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

20 กันยายน 2567

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

☐ 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	☐ 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	☐ 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
☐ 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย		☒ 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล

ยุทธศาสตร์

5. การพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใสและมีธรรมาภิบาล

คำเป้าหมาย

-ไม่มี-

กลยุทธ์

-ไม่มี-

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภท ความเสี่ยง	สาเหตุ/ ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ ของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยง ปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/ มาตรการจัดการ ความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัด ความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ
-ไม่มี-	หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. 2558 “จากการพิจารณาภารกิจของคณะวิศวกรรมศาสตร์ พบว่า ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับ สินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจาก หน่วยงานไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาตตาม พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการ พิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”.....	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต

หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการ
อำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ
พ.ศ. 2558 :

..... “จากการพิจารณาภารกิจของคณะวิศวกรรมศาสตร์ พบว่า ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับ
สินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ
การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	-ไม่มี-	-ไม่มี-
4	-ไม่มี-	-ไม่มี-
3	-ไม่มี-	-ไม่มี-
2	-ไม่มี-	-ไม่มี-
1	-ไม่มี-	-ไม่มี-

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน
รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย
ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีแดง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดงเข้ม)

ลายมือชื่อ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฐพงศ์ ดำรงวิริยะนุกาฬ)

ตำแหน่ง

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

20 กันยายน 2567

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

☐ 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	☐ 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	☐ 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
☐ 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	☒ 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

5. การพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใสและมีธรรมาภิบาล

คำเป้าหมาย

- หน่วยงานไม่มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรในหน่วยงาน
- หน่วยงานไม่มีเรื่องร้องเรียนทั่วไปของบุคลากรในหน่วยงาน
- หน่วยงานมีผลการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไม่น้อยกว่า 85 คะแนน

กลยุทธ์

ส่งเสริมการสร้างธรรมาภิบาลภายในมหาวิทยาลัยอย่างยั่งยืน

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยงปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ
2	หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มาติดต่องาน เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกเป็นพิเศษ	ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและธรรมาภิบาล (Reputation and Good Governance Risks : G) หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ	ปัจจัยภายใน 1. การเปิดเผยกระบวนการใช้อำนาจหน้าที่, การปฏิบัติงานหรือการให้บริการของหน่วยงานไม่ทั่วถึง 2. บุคลากรไม่ตระหนักถึงความสำคัญของการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่หรือการให้บริการแก่ผู้ปฏิบัติงาน/ผู้รับบริการอย่างเท่าเทียม	ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใส	1. มหาวิทยาลัยได้กำหนดกฎหมายและคำสั่งเพื่อควบคุมการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่, การปฏิบัติงานและการให้บริการของบุคลากรในหน่วยงานตามภารกิจ 2. มีกระบวนการกำกับดูแลการใช้อำนาจตามตำแหน่งหน้าที่, การปฏิบัติงานหรือการให้บริการตามลำดับการบังคับบัญชา 3. เผยแพร่คู่มือการปฏิบัติงานและคู่มือการขอรับบริการบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน 4. มีช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนทั่วไปและเรื่องร้องเรียนการทุจริต พร้อมแนวปฏิบัติของหน่วยงาน	2x3=6 (ปานกลาง)	1. สร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่บุคลากรในการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่, การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้เป็นไปตามขอบเขตของกฎหมาย และผลประโยชน์ทับซ้อน รวมไปถึงการดำเนินการและบทลงโทษทางวินัยแก่ผู้ฝ่าฝืนพฤติกรรม 2. ส่งเสริมกิจกรรมปลูกฝังจิตสำนึกในการใช้อำนาจในตำแหน่ง	1. จำนวนเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานในปัจจุบันเทียบกับปีก่อน 2. จำนวนเรื่องร้องเรียนทั่วไปของหน่วยงานในปีปัจจุบันเทียบกับปีก่อน 3. ผลการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปี	30 กันยายน 2568 รองคณบดีฝ่ายบริหารฯ

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ ของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยง ปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/ มาตรการจัดการ ความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ
					5. มีการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ของหน่วยงานตามกระบวนการ ประเมิน UP ITA ทุกปีงบประมาณ		หน้าที่, การปฏิบัติงาน และการให้บริการด้วย หลักธรรมาภิบาล และ ความเสมอภาคเท่า เทียม 3. ส่งเสริมกิจกรรมการ เปิดโอกาสให้ บุคคลภายนอก หน่วยงานเข้ามามีส่วน ร่วมในการดำเนินงาน ตามภารกิจของ หน่วยงาน	งบประมาณ พ.ศ. 2568 ไม่น้อยกว่า 85 คะแนน	

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต

หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย

หรือการให้บริการตามภารกิจ :

การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มาติดต่องาน เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกเป็นพิเศษ

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 60 คะแนน	มีบุคลากรในหน่วยงานกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงหรือกระทำผิดวินัยร้ายแรง
4	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนระหว่าง 60.1 - 70 คะแนน	มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรในหน่วยงาน
3	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนระหว่าง 70.1 - 80 คะแนน	มีเรื่องร้องเรียนทั่วไปต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการระดับหน่วยงาน
2	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนระหว่าง 80.1 - 90 คะแนน	มีเพียงข้อติชมหรือข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการระดับงาน
1	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนมากกว่า 90 คะแนน	มีเพียงข้อติชมหรือข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการระดับบุคลากร

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย

ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฐพงศ์ ดำรงวิริยะนุกาฬ)

ตำแหน่ง คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

20 กันยายน 2567

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

☐ 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	☐ 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	☐ 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
☐ 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	☒ 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

5. การพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใสและมีธรรมาภิบาล

คำเป้าหมาย

- หน่วยงานมีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุเป็นไปตามกระบวนการของพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุของภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560
- หน่วยงานมีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุตามกระบวนการอย่างคุ้มค่า มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โปร่งใส และตรวจสอบได้

กลยุทธ์

ส่งเสริมการสร้างธรรมาภิบาลภายในมหาวิทยาลัยอย่างยั่งยืน

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยงปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ
3	หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง การกำหนด TOR หรือคุณสมบัติของพัสดุ ที่จะทำให้เกิดความเสี่ยงในการเรียกรับสินบนจากผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและธรรมาภิบาล (Reputation and Good Governance Risks : G) หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง	ปัจจัยภายใน 1. ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องด้านการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุอาจมีการประสานกับคู่สัญญาตั้งแต่เริ่มต้นเพื่อกำหนดคุณลักษณะของพัสดุที่จะจัดหา เพื่อความสะดวกในการดำเนินงาน หรือเพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้จัดหารายใดรายหนึ่งอย่างไม่เป็นธรรม 2. บุคลากรที่รับผิดชอบของแต่ละงานขาดความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ	1. ด้านการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุอย่างคุ้มค่า มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โปร่งใส และตรวจสอบได้ 2. ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย 3. ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใส	1. กำหนดให้ผู้มีอำนาจและผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องด้านการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุของหน่วยงานดำเนินงานตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างเคร่งครัด 2. แต่งตั้งคณะกรรมการรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะซื้อหรือจ้าง (TOR) คณะกรรมการกำหนดราคากลาง และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุให้เหมาะสมกับพัสดุที่ได้รับอนุมัติให้จัดหา	2x3=6 (ปานกลาง)	1. สร้างความตระหนักควบคุม และดูแลให้บุคลากรปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ แนวทางการจัดซื้อจัดจ้างและพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างเคร่งครัด 2. สร้างความตระหนักควบคุม และกำกับให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างรับรอง	1. จำนวนการส่งคืนแก้ไขเอกสารการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของปีปัจจุบันเทียบกับปีก่อน 2. จำนวนเรื่องร้องเรียนการประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ปีปัจจุบันเทียบกับปีก่อน	30 ก.ย. 68/ รองคณบดีฝ่ายบริหารฯ

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ ของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยง ปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/ มาตรการจัดการ ความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ
			ปัจจัยภายนอก 1. คู่สัญญาเสนอสินน้ำใจหรือผลประโยชน์แก่ผู้ปฏิบัติงาน 2. มีช่องโหว่ของกฎหมายที่เอื้อต่อการเกิดพฤติกรรมการทุจริตและการเรียกรับ/ให้ผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ		3. กำหนดการตรวจสอบรายละเอียดการจัดซื้อจ้างโดยมีขั้นตอนการอนุมัติเป็นลำดับขั้น โดยเริ่มจากผู้ขอจัดหา ผู้ปฏิบัติงานด้านพัสดุหัวหน้างาน เพื่อป้องกันการทุจริตหรือการปฏิบัติงานอย่างไม่โปร่งใส		ถึงความไม่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้เสนองานในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง 3. สร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการดำเนินงานด้านการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุแก่ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง		

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต
หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง :

การกำหนด TOR หรือคุณลักษณะของพัสดุ ที่จะทำให้เกิดความเสี่ยงในการเรียกรับสินบนจากผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน มากกว่าร้อยละ 75	มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของบุคลากรในหน่วยงาน
4	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน ระหว่างร้อยละ 50.1 - 75	มีเรื่องร้องเรียนทั่วไปต่อการปฏิบัติงานด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ระดับบุคคล/หน่วยงาน
3	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน ระหว่างร้อยละ 30.1 - 50	มีเพียงการส่งคืนแก้ไขเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุ มากกว่าร้อยละ 50
2	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน ระหว่างร้อยละ 10.1 - 30	มีเพียงการส่งคืนแก้ไขเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุ ระหว่างร้อยละ 25.1 - 50
1	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน น้อยกว่าร้อยละ 10	มีเพียงการส่งคืนแก้ไขเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุ น้อยกว่าร้อยละ 25

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน
รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย
ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีแดง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฐพงศ์ ดำรงวิริยะนภาพ)

ตำแหน่ง

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

20 กันยายน 2567

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

☐ 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	☐ 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	☐ 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
☐ 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	☒ 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์
5. การพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใสและมีธรรมาภิบาล
คำเป้าหมาย

- หน่วยงานไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อเป็นคุณแก่ฝ่ายในฝ่ายหนึ่งโดยไม่เป็นธรรมในกระบวนการบริหารงานบุคคล
- หน่วยงานมีการบริหารงานบุคคลอย่างทั่วถึง ชัดเจน ถูกต้องตามกฎหมายระเบียบ และเสมอภาค

กลยุทธ์

ส่งเสริมการสร้างธรรมาภิบาลภายในมหาวิทยาลัยอย่างยั่งยืน

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยงปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ
4	หมวด (4) การบริหารงานบุคคล การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การประเมินความดีความชอบ	ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและธรรมาภิบาล (Reputation and Good Governance Risks : G) หมวด (4) การบริหารงานบุคคล	ปัจจัยภายใน 1. การกำหนดนโยบายและแผนในการบริหารงานบุคคลในหน่วยงานยังไม่ครบถ้วนเหมาะสม 2. บุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจในกระบวนการบริหารงานบุคคล 3. พฤติกรรมการเลือกปฏิบัติต่อบุคคลหรือการไม่ได้รับโอกาสอย่างเท่าเทียมอาจส่งผลให้เกิดความไม่พอใจและความไม่	1. ด้านการบริหารและพัฒนาศักยภาพบุคลากร 2. ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใส	1. มีการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรของหน่วยงานประจำปีตามนโยบายและทิศทางการบริหารและพัฒนาเส้นทางความก้าวหน้าของบุคลากรของมหาวิทยาลัย 2. มีการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีของแต่ละบุคคลในหน่วยงาน	1x1=1 (น้อย)	1. สร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการบริหารงานบุคคลแก่บุคลากร พร้อมเชื่อมโยงการจัดเก็บข้อมูลรายบุคคลด้วยระบบบริหารบุคคล (HR-SMART) 2. มอบหมายหัวหน้างานและประธานหลักสูตรกำกับติดตามให้บุคลากรแต่ละรายจัดทำแผนพัฒนารายบุคคล (IDP) เพื่อติดตามความก้าวหน้าอย่างเป็นระบบ	1. จำนวนเรื่องร้องเรียนทั่วไปด้านการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานปีปัจจุบันเทียบกับปีก่อน 2. จำนวนเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบในกระบวนการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานปีปัจจุบันเทียบกับปีก่อน 3. ผลการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปี	30 ก.ย. 68/ รองคณบดีฝ่ายบริหารฯ

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ ของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยง ปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/ มาตรการจัดการ ความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ
			เชื่อมั่นในองค์กรอื่น เป็นแรงจูงใจที่อาจ ก่อให้เกิดการละเมิด กฎระเบียบ ปัจจัยภายนอก 1. การเสนอสินน้ำใจหรือ ผลประโยชน์ แก่ ผู้ปฏิบัติงาน				3. มอบหมายหัวหน้างาน กำกับติดตามให้ บุคลากรแต่ละราย จัดทำแผนพัฒนา รายบุคคล (IDP) เพื่อ ติดตามความก้าวหน้า อย่างเป็นระบบ 4. สร้างความตระหนัก และความรู้ ความ เข้าใจแก่บุคลากร ในหน่วยงาน เพื่อ เสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม ความ โปร่งใส และธรร มาภิบาลในการ ดำเนินงานของ หน่วยงานตาม เจตนารมณ์ของ องค์กร ปลอดจาก การทุจริตและ ผลประโยชน์ทับ ซ้อน	งบประมาณ พ.ศ. 2568 ไม่น้อยกว่า 85 คะแนน	

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต

หมวด (4) การบริหารงานบุคคล :

การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การประเมินความดีความชอบ

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 60 คะแนน	มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบในกระบวนการบริหารงานบุคคล ระดับบุคคล/หน่วยงาน
4	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนระหว่าง 60.1 - 70 คะแนน	มีเรื่องร้องเรียนทั่วไปด้านการบริหารงานบุคคล ระดับบุคคล/หน่วยงาน
3	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนระหว่าง 70.1 - 80 คะแนน	มีเพียงข้อติชมหรือข้อเสนอแนะต่อการบริหารงานบุคคลของหน่วยงาน มากกว่าร้อยละ 50
2	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนระหว่าง 80.1 - 90 คะแนน	มีเพียงข้อติชมหรือข้อเสนอแนะต่อการบริหารงานบุคคลของหน่วยงาน ระหว่างร้อยละ 25 - 50
1	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนมากกว่า 90 คะแนน	มีเพียงข้อติชมหรือข้อเสนอแนะต่อการบริหารงานบุคคลของหน่วยงาน น้อยกว่าร้อยละ 25

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย

ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีแดง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดงเข้ม)

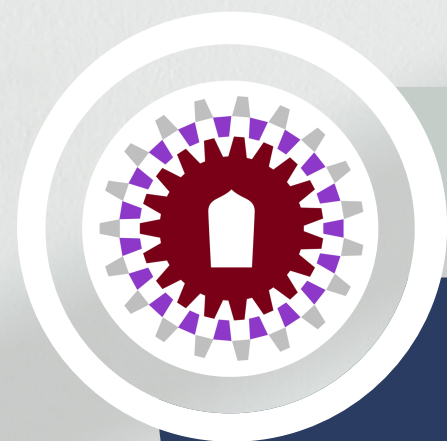
ลายมือชื่อ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฐพงศ์ ดำรงวิริยะนุภาพ)

ตำแหน่ง

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

20 กันยายน 2567



คณะวิศวกรรมศาสตร์