

แผนบริหารจัดการ

# การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

คณะวิศวกรรมศาสตร์  
มหาวิทยาลัยพะเยา



## แผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

## ชื่อหน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

-ไม่มี-

คำเป้าหมาย

-ไม่มี-

กลยุทธ์

-ไม่มี-

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยงปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ
1	หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 ..... “จากการพิจารณาภารกิจของคณะวิศวกรรมศาสตร์ พบว่าไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558” .....	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต

หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ  
การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของ  
ทางราชการ พ.ศ. 2558 :

..... “จากการพิจารณาภารกิจของคณะวิศวกรรมศาสตร์ พบว่า ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับ  
สินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ  
การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”.....

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	-ไม่มี-	-ไม่มี-
4	-ไม่มี-	-ไม่มี-
3	-ไม่มี-	-ไม่มี-
2	-ไม่มี-	-ไม่มี-
1	-ไม่มี-	-ไม่มี-

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน  
รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย  
ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ ..... 1050 .....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอราวิล ถาวร)

รองคณบดีฝ่ายวิจัยและบริการวิชาการ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

2 มีนาคม 2569

## แผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

## ชื่อหน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล

ค่าเป้าหมาย

ระดับผลการประเมิน IIT ในด้านการใช้อำนาจ (ข้อ 17 – 19) ไม่ต่ำกว่า 90 คะแนน

กลยุทธ์

ส่งเสริมธรรมาภิบาล คุณธรรมและความโปร่งใส (Performance Excellence)

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยงปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ
2	หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ การใช้อำนาจหน้าที่ของผู้บริหารในการบังคับบัญชาให้บุคลากรทำในสิ่งที่เบ็ดเสร็จหรือประพฤติมิชอบส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ในด้านการบริหารจัดการองค์กร	ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและธรรมาภิบาล (Reputation and Good Governance Risks : G)	ปัจจัยภายใน 1. การใช้อำนาจหน้าที่ที่ขัดต่อประเพณีธรรมมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ. 2564 2. บุคลากรขาดความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล ปัจจัยภายนอก -ไม่มี-	ผลกระทบด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใส	1. ประมวลจริยธรรมมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ. 2564 2. กระบวนการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยพะเยา	1x5 = 5 (สีเหลือง) ปานกลาง	ส่งเสริมการปลูกฝังจิตสำนึกในการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่, การปฏิบัติงานและการให้บริการด้วยหลักธรรมาภิบาล และความเสมอภาคเท่าเทียมกัน	1. จำนวนเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการใช้อำนาจ 2. ผลการประเมิน ITA ประจำปี พ.ศ. 2569	30 ก.ย. 69/ รองคณบดีฝ่ายบริหารฯ

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต  
หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย  
หรือการให้บริการตามภารกิจ :

การใช้อำนาจหน้าที่ของผู้บริหารในการบังคับบัญชาให้บุคลากรทำในสิ่งที่เป็นทุจริตหรือประพฤติมิชอบ  
ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ในด้านการบริหารจัดการองค์กร

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	ผลการประเมิน IIT (ข้อ I7 – I9) ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้คะแนนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 65 คะแนน	มีบุคลากรในหน่วยงานกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงหรือกระทำผิดวินัยร้ายแรง
4	ผลการประเมิน IIT (ข้อ I7 – I9) ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้คะแนนระหว่าง 65.1 - 75 คะแนน	มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรในหน่วยงาน
3	ผลการประเมิน IIT (ข้อ I7 – I9) ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้คะแนนระหว่าง 75.1 - 85 คะแนน	มีเรื่องร้องเรียนทั่วไปต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการระดับหน่วยงาน
2	ผลการประเมิน IIT (ข้อ I7 – I9) ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้คะแนนระหว่าง 85.1 - 95 คะแนน	มีเพียงข้อติชมหรือข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการ ระดับงาน
1	ผลการประเมิน IIT (ข้อ I7 – I9) ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้คะแนนมากกว่า 95 คะแนน	มีเพียงข้อติชมหรือข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการ ระดับบุคลากร

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน  
รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย  
ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ ..... 10๘๐

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอราวิล ถาวร)

รองคณบดีฝ่ายวิจัยและบริการวิชาการ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

2 มีนาคม 2569

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ชื่อหน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

การพัฒนากระบวนการบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใสและมีธรรมาภิบาล

คำเป้าหมาย

1. หน่วยงานมีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุเป็นไปตามกระบวนการของพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุของภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560
2. หน่วยงานมีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุดำเนินการอย่างคุ้มค่า มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โปร่งใส และตรวจสอบได้

กลยุทธ์

ส่งเสริมการสร้างธรรมาภิบาลภายในมหาวิทยาลัยอย่างยั่งยืน

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยงปัจจุบัน (โอกาสผลกระทบ)	วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ
3	หมวด (3) การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง การกำหนด TOR หรือคุณลักษณะของพัสดุ ที่อาจเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและธรรมาภิบาล (Reputation and Good Governance Risks : G)	ปัจจัยภายใน 1. ผู้ปฏิบัติงานขอข้อมูลจากตัวแทนจำหน่าย เพื่อเป็นแนวทางการในการกำหนดร่างขอบเขตของงาน (TOR) 2. การแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดร่างขอบเขตของงาน (TOR) ไม่มีการตรวจสอบคุณสมบัติของคณะกรรมการว่ามีส่วนได้ส่วนเสียกับผู้ขายหรือผู้รับจ้าง 3. คณะกรรมการกำหนดร่างขอบเขตของงาน (TOR) ขาดความรู้ความเข้าใจในการกำหนดขอบเขตงานไม่ถูกต้องตามระเบียบพัสดุ	1. ด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุอย่างคุ้มค่ามีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ 2. ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย 3. ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใส	1. กำหนดให้ผู้มีอำนาจและผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องด้านการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุของหน่วยงานดำเนินงานตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างเคร่งครัด 2. แต่งตั้งคณะกรรมการรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะซื้อหรือจ้าง (TOR) คณะกรรมการกำหนดราคากลาง และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุให้เหมาะสมกับพัสดุที่ได้รับอนุมัติให้จัดหา	2x6 = 12 (สีส้ม) ปานกลาง	1. สร้างความตระหนักควบคุม และดูแลให้บุคลากรปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ แนวทางการจัดซื้อจัดจ้างและการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างเคร่งครัด 2. สร้างความตระหนักควบคุม และกำกับให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างรับรองถึงความไม่เกี่ยวข้อง สัมพันธ์	1. จำนวนการส่งคืนแก้ไขเอกสารการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของปีปัจจุบันเทียบกับปีก่อน 2. จำนวนเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานปีปัจจุบันเทียบกับปีก่อน	30 ก.ย. 69/ รองคณบดี ฝ่ายบริหารฯ

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภท ความเสี่ยง	สาเหตุ/ ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ ของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยง ปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/ มาตรการจัดการ ความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ
			ปัจจัยภายนอก เทคโนโลยีพัฒนาเร็ว เลยตาม ข้อมูลไม่ทัน อาจทำให้การ กำหนด TOR ไม่เป็นธรรม		3. อบรมให้ความรู้เพิ่มเติมกับบุคลากรที่ เข้าร่วมเป็นกรรมการ TOR		กับ ผู้ เสนอ งาน ใน กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง 3. สร้างความรู้ ความ เข้าใจในกระบวนการ ดำเนินงานด้านการ จัดซื้อจัดจ้าง และ การบริหารพัสดุแก่ ผู้ปฏิบัติงานที่ เกี่ยวข้องของหน่วยงาน อย่างต่อเนื่อง 4. กำหนดช่องทางให้มีที่ ปรึกษาที่มีความ เชี่ยวชาญเกี่ยวกับ การกำหนดร่างขอบเขต ของงาน (TOR) เพื่อให้คำแนะนำใน การกำหนดร่าง ขอบเขต ของงาน (TOR) ให้ถูกต้องตาม ระเบียบการจัดซื้อจัด จ้าง ฯ และ ไม่ขัดต่อ กฎหมาย หรือ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง 5. สร้างคู่มือ การปฏิบัติงาน เกี่ยวกับงานการเงิน และพัสดุ สำหรับเป็น แนวทางสนับสนุนการ ปฏิบัติงาน เพื่อลด ข้อผิดพลาดและ ป้องกันการทุจริต		

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต  
หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง :

การกำหนด TOR หรือคุณลักษณะของพัสดุ ที่จะทำให้เกิดความเสี่ยงในการเรียกรับสินบนจากผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน มากกว่าร้อยละ 75	มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรในหน่วยงาน
4	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน ระหว่างร้อยละ 50.1 - 75	มีเรื่องร้องเรียนทั่วไปต่อการปฏิบัติงานด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการบริการพัสดุ ระดับบุคคล/หน่วยงาน
3	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน ระหว่างร้อยละ 30.1 - 50	มีเพียงการส่งคืนแก้ไขเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุ มากกว่าร้อยละ 50
2	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน ระหว่างร้อยละ 10.1 - 30	มีเพียงการส่งคืนแก้ไขเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุ ระหว่างร้อยละ 25.1 - 50
1	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน น้อยกว่าร้อยละ 10	มีเพียงการส่งคืนแก้ไขเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุ น้อยกว่าร้อยละ 25

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน  
รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย  
ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง \* คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ ..... 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอราวิล ถาวร)

รองคณบดีฝ่ายวิจัยและบริการวิชาการ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

2 มีนาคม 2569

## แผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

## ชื่อหน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์

## การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

## ยุทธศาสตร์

การพัฒนากระบวนการบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาลเพื่อความยั่งยืน

## คำเป้าหมาย

1. คณะได้กรอบอัตรการบรรจุเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้น จำนวน 2 ตำแหน่ง
2. คณะสามารถรักษาบุคลากรที่มีความสามารถให้อยู่กับองค์กร (อัตรการลาออกในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เท่ากับ 0)

## กลยุทธ์

ขับเคลื่อนพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานที่เป็นเลิศ (EdPEX) (Performance Excellence)

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยงปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ
4	หมวด (4) การบริหารงานบุคคล จำนวนบุคลากรไม่สอดคล้องกับภารกิจและความต้องการในการดำเนินงานของคณะ จนส่งผลเสียต่อความน่าเชื่อถือและเป้าหมายเชิงกลยุทธ์ของคณะในระยะยาว	ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและธรรมาภิบาล (Reputation and Good Governance Risks : G)	ปัจจัยภายใน 1. ภาระงานที่เพิ่มขึ้นไม่สอดคล้องกับจำนวนบุคลากรที่มีอยู่ 2. คณะไม่มีกรอบอัตรการบรรจุเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยให้กับบุคลากรใหม่ จึงทำให้คณะเสี่ยงประมาณในการจ้างลูกจ้างชั่วคราวในอัตราค่าตอบแทนที่จำกัด 3. บุคลากรต้องแบกรับภาระงานที่มากกว่าปกติ ส่งผลให้เกิดความเครียดและความเหนื่อยล้า	1. ด้านการดำเนินงานเกิดความล่าช้าและคุณภาพงานลดลง 2. ด้านประสิทธิภาพการทำงานบุคลากรต้องแบกรับภาระงานที่มากกว่าปกติ ส่งผลให้เกิดความเครียดและความเหนื่อยล้าสะสม อีกทั้งขวัญและกำลังใจลดลง	1. มีการวิเคราะห์ภารกิจและภาระงานของจำนวนบุคลากร 2. ตรวจสอบกำลังคนที่มีอยู่เทียบกับภาระงานที่แต่ละคนรับผิดชอบ 3. จัดสรรบุคลากรที่มีอยู่ให้ตรงกับงานที่เหมาะสม	4x4 = 16 (สีแดง) สูง	1. วิเคราะห์ภารกิจและประเมินความต้องการของบุคลากร 2. ขออนุมัติกรอบอัตรการบรรจุเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยเพิ่ม 3. กิจกรรมส่งเสริมขวัญและกำลังใจบุคลากร 4. พัฒนาศักยภาพบุคลากร	1. ร้อยละของอัตรากำลังบุคลากรที่ไม่ตรงกับภารกิจหลัก 2. จำนวนการลาออกหรือการย้ายงานของบุคลากร 3. ไม่มีกรอบอัตรการบรรจุเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย	30 ก.ย. 69/ รองคณบดีฝ่ายบริหารฯ

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภท ความเสี่ยง	สาเหตุ/ ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ ของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยง ปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/ มาตรการจัดการ ความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ
			ปัจจัยภายนอก 1. สภาพเศรษฐกิจโดยรวม ของประเทศตกต่ำ ทำให้ต้องหางานใหม่ ที่มีค่าตอบแทนสูงขึ้น 2. ปัจจัยทางสังคมและ วัฒนธรรม ส่งผลกระทบ ต่อการสรรหาบุคลากร						

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต  
หมวด (4) การบริหารงานบุคคล :

จำนวนบุคลากรไม่สอดคล้องกับภารกิจและความต้องการในการดำเนินงานของคณะ  
จนส่งผลเสียต่อความน่าเชื่อถือและเป้าหมายเชิงกลยุทธ์ของคณะในระยะยาว

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	บุคลากรคณะลาออกจำนวน 2 อัตรา	ส่งผลต่อการบรรลุเป้าประสงค์ขององค์กร ร้อยละ 100
4	บุคลากรคณะลาออกจำนวน 1 อัตรา	ส่งผลต่อการบรรลุเป้าประสงค์ขององค์กร ร้อยละ 80
3	คณะไม่ได้กรอบอัตรการบรรจุพนักงานมหาวิทยาลัย	ส่งผลต่อการบรรลุเป้าประสงค์ขององค์กร ร้อยละ 50
2	คณะได้กรอบอัตรการบรรจุพนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน 1 อัตรา	ส่งผลต่อการบรรลุเป้าประสงค์ขององค์กร ร้อยละ 20
1	คณะได้กรอบอัตรการบรรจุพนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน 2 อัตรา	ไม่มีผลกระทบต่อ การบรรลุเป้าประสงค์ขององค์กร

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน  
รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย

ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ ..... 10/๖๖

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอราวิล ถาวร)

รองคณบดีฝ่ายวิจัยและบริการวิชาการ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

2 มีนาคม 2569

สรุปภาพรวมความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

รอบแผน  รอบ 6 เดือน  รอบ 12 เดือน

ชื่อหน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์

ยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา	ลำดับ	ชื่อความเสี่ยง (ด้านทั่วไปและด้านป้องกันการทุจริต)	ความต่อเนื่องในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง		ประเภท ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (โอกาสxผลกระทบ)		
			ความเสี่ยง ต่อเนื่องจากปีก่อน	ความเสี่ยงใหม่		แผน	6 เดือน	12 เดือน
ยุทธศาสตร์ที่ 5	1	หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 เรื่อง .... “จากการพิจารณาภารกิจของคณะวิศวกรรมศาสตร์ พบว่าไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”.....	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
	2	หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ เรื่อง การใช้อำนาจหน้าที่ของผู้บริหารในการบังคับบัญชาให้บุคลากรทำในสิ่งที่เป็นทุจริตหรือประพฤติมิชอบ ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ในด้านการบริหารจัดการองค์กร	-	✓	G : หมวด (2)	1x5 = 5		
	3	หมวด (3) การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง เรื่อง การกำหนด TOR หรือคุณลักษณะของพัสดุ ที่จะทำให้เกิดความเสี่ยงในการเรียกรับสินบนจากผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	-	✓	G : หมวด (3)	2x6 = 12		
	4	หมวด (4) การบริหารงานบุคคล เรื่อง จำนวนบุคลากรไม่สอดคล้องกับภารกิจและความต้องการในการดำเนินงานของคณะ จนส่งผลเสียต่อความน่าเชื่อถือและเป้าหมายเชิงกลยุทธ์ของคณะในระยะยาว	-	✓	G : หมวด (4)	4x4 = 16		
		รวมจำนวนความเสี่ยง 4 ประเด็น						

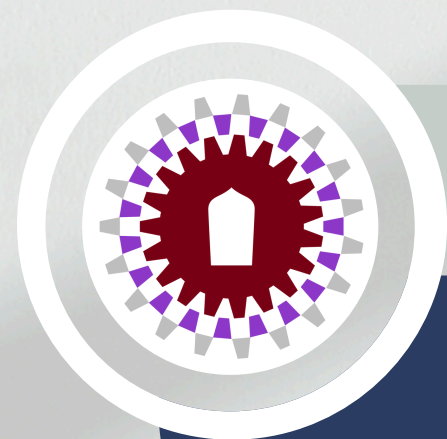
ลายมือชื่อ ..... 10.๑๑.

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอราวิลิ ถาวร)

รองคณบดีฝ่ายวิจัยและบริการวิชาการ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

2 มีนาคม 2569



# คณะวิศวกรรมศาสตร์