



+
+รายงานผลการดำเนินงาน
แผนบริหารจัดการความเสี่ยง
ด้านทุจริตและประพฤติมิชอบ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-R12) รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ชื่อหน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

<input checked="" type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

-ไม่มี-

ค่าเป้าหมาย

-ไม่มี-

กลยุทธ์

-ไม่มี-

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
1	หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. 2558 “จากการพิจารณาภารกิจของคณะ วิศวกรรมศาสตร์ พบว่า ไม่มีความเสี่ยง การทุจริตในประเด็นการรับสินบน ในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจาก หน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทาง ราชการ พ.ศ. 2558”.....	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต

หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ
การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต
ของทางราชการ พ.ศ. 2558 :

..... “จากการพิจารณาภารกิจของคณะวิศวกรรมศาสตร์ พบว่า ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนใน
กระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก
ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	-ไม่มี-	-ไม่มี-
4	-ไม่มี-	-ไม่มี-
3	-ไม่มี-	-ไม่มี-
2	-ไม่มี-	-ไม่มี-
1	-ไม่มี-	-ไม่มี-

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน
รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย
ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ บัวกล้า)

รองคณบดีฝ่ายบริหารและกิจการพิเศษ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

19 กันยายน 2568

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-R12) รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ชื่อหน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

การพัฒนากระบวนการจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใสและมีธรรมาภิบาล

ค่าเป้าหมาย

1. หน่วยงานไม่มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรในหน่วยงาน
2. หน่วยงานไม่มีเรื่องร้องเรียนทั่วไปของบุคลากรในหน่วยงาน
3. หน่วยงานมีผลการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไม่น้อยกว่า 85 คะแนน

กลยุทธ์

ส่งเสริมการสร้างธรรมาภิบาลภายในมหาวิทยาลัยอย่างยั่งยืน

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสผลกระทบ)
2	หมวด (2) การใช้อำนาจ ตามกฎหมาย หรือการ ให้บริการ ตามภารกิจ การเรียกรับ ผลประโยชน์จากผู้ มาติดต่องาน เพื่อแลกกับการ อำนวยความสะดวก สะดวกเป็นพิเศษ	2x3=6 (สีเหลือง) ปานกลาง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน 1. มหาวิทยาลัยได้กำหนดกฎหมายและ คำสั่งเพื่อควบคุมการ ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่, การปฏิบัติงานและการให้บริการของ บุคลากรในหน่วยงาน ตามภารกิจ 2. มีกระบวนการกำกับดูแล การใช้อำนาจตามตำแหน่งหน้าที่, การปฏิบัติงานหรือการให้บริการ ตามลำดับการบังคับบัญชา	ผลการดำเนินงาน 1. เวียนแจ้งข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ และคำสั่งของมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวกับการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ และการปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นธรรม ภายใต้หลักธรรมาภิบาล หลักคุณธรรมและพฤติกรรมมาตรฐานทางจริยธรรมแก่บุคลากรในหน่วยงานทราบ 2. บุคลากรของหน่วยงานรักษามาตรฐานการปฏิบัติงานและให้บริการให้เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่ กำหนดไว้อย่างเป็นระบบ ภายใต้ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ และคำสั่งที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยยึดถือ หลักธรรมาภิบาลและหลักความเสมอภาค ไม่เลือกปฏิบัติและไม่ยึดถือความสัมพันธ์หรือผลประโยชน์ ส่วนตัว โดยมีคณะผู้บริหาร และหัวหน้างานร่วมกันสอดส่องและตรวจสอบการดำเนินงานของบุคลากรใน หน่วยงานให้เป็นไปตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน	1x3=3 (สีเหลือง) ปานกลาง ♦ ระดับโอกาสลดลง เนื่องจากคณะไม่ได้รับข้อมูล สถิติในเรื่องร้องเรียนการทุจริต และประพฤติมิชอบของ บุคลากรในหน่วยงาน ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2568 (1 ตุลาคม 2567 – 19 กันยายน 2568) ที่เกี่ยวข้องกับการเรียกรับ ผลประโยชน์จากผู้มาติดต่องาน

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสผลกระทบ)
			<p>3. เผยแพร่คู่มือการปฏิบัติงานและคู่มือการขอรับบริการบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน</p> <p>4. มีช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนทั่วไปและเรื่องร้องเรียนการทุจริต พร้อมแนวปฏิบัติของหน่วยงาน</p> <p>วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง</p> <p>1. สร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่บุคลากรในการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่, การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้เป็นไปตามขอบเขตของกฎหมาย และผลประโยชน์ทับซ้อน รวมไปถึงการดำเนินการและบทลงโทษทางวินัยแก่ผู้ฝ่าฝืนพฤติกรรม</p> <p>2. ส่งเสริมกิจกรรมปลูกฝังจิตสำนึกในการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่, การปฏิบัติงานและการให้บริการด้วยหลักธรรมาภิบาล และความเสมอภาคเท่าเทียม</p>	<p>3. ได้ดำเนินการปรับปรุงคู่มือปฏิบัติงานและคู่มือการให้บริการตามภารกิจ พร้อมกรอบระยะเวลาในการดำเนินงานของแต่ละงานในหน่วยงานให้ชัดเจนและเป็นปัจจุบัน และสอดคล้องตามเกณฑ์ตัวชี้วัดการประเมิน ITA 2025 ผ่านเว็บไซต์คณะวิศวกรรมศาสตร์ https://www.eng.up.ac.th/download_manual</p> <p>4. ได้ดำเนินการปรับปรุงแนวปฏิบัติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานให้สอดคล้องตามเกณฑ์ตัวชี้วัดการประเมิน ITA 2025 และเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์คณะวิศวกรรมศาสตร์ พร้อมทั้งติดตามและรวบรวมเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานประจำปีในแต่ละประเภทตามช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียนทั่วไป และช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง</p> <p>1. คณะส่งเสริมให้บุคลากรเข้าร่วมการอบรมการเสริมสร้างจริยธรรมสำหรับบุคลากร มหาวิทยาลัยพะเยา ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ภายใต้โครงการ “การอบรมการเสริมสร้างจริยธรรมให้กับบุคลากรมหาวิทยาลัยพะเยา และซักซ้อมความเข้าใจแนวทางการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ” จัดโดยกองกฎหมาย เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2568</p> <p>2. คณะได้จัดสื่อประชาสัมพันธ์แนวปฏิบัติ Dos&Don't เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทาและเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรมอันเป็นการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่บุคลากรมหาวิทยาลัย ตามประมวลจริยธรรมมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ.2564 ให้กับบุคลากรมีความรู้ความเข้าใจของระบบการจัดการข้อร้องเรียนตามประกาศมหาวิทยาลัยพะเยาเรื่อง แนวทางการจัดการข้อร้องเรียน พ.ศ. 2568</p> <p>➢ (สรุป) ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงฯ พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ จุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่ในการบริหารจัดการความเสี่ยง <ul style="list-style-type: none"> - เนื่องจากคณะฯ ยังคงมีการบริการให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอยู่นั้น จึงมีโอกาที่จะเกิดการเรียกร้องผลประโยชน์ขึ้นได้ จึงต้องมีการควบคุมอย่างต่อเนื่อง 	<p>◆ ระดับผลกระทบคงเดิม เนื่องจากคณะฯ ไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (1 ตุลาคม 2567 – 19 กันยายน 2568) ที่เกี่ยวข้องกับ การเรียกร้องผลประโยชน์จากผู้มาติดต่อกาน</p>

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
				<ul style="list-style-type: none"> ◆ แนวทางการปรับปรุงที่ต้องพัฒนาตามรายจุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่ <ul style="list-style-type: none"> - กำชับหัวหน้าแต่ละส่วนงาน ให้ติดตามและควบคุมการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามข้อบังคับระเบียบ ประกาศ และคำสั่งของมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวกับการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่และการปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นธรรม ภายใต้หลักธรรมาภิบาลหลักคุณธรรมและพฤตินิยมมาตรฐานทางจริยธรรม ◆ แสดงสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงที่สามารถชี้วัดถึงระดับความเสี่ยง ณ รอบ 12 เดือนตามข้อมูลที่กำหนดไว้ในดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI) หรือสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มาติดต่องาน ◆ ความเสี่ยงดังกล่าวที่กำหนดไว้ จะพิจารณา (โดยทำเครื่องหมายหน้าวงกลมดังนี้) <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> บริหารจัดการต่อเนื่องในแผนปีต่อไป <input checked="" type="checkbox"/> ลงสู่กระบวนการปฏิบัติงานตามแผนงานประจำของส่วนงาน 	

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต

หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย

หรือการให้บริการตามภารกิจ :

การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มาติดต่องาน เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกเป็นพิเศษ

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	ผลการประเมินคะแนนรายเครื่องมือ EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 60 คะแนน	มีบุคลากรในหน่วยงานกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงหรือกระทำผิดวินัยร้ายแรง
4	ผลการประเมินคะแนนรายเครื่องมือ EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนระหว่าง 60.1 - 70 คะแนน	มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรในหน่วยงาน
3	ผลการประเมินคะแนนรายเครื่องมือ EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนระหว่าง 70.1 - 80 คะแนน	มีเรื่องร้องเรียนทั่วไปต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการระดับหน่วยงาน
2	ผลการประเมินคะแนนรายเครื่องมือ EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนระหว่าง 80.1 - 90 คะแนน	มีเพียงข้อติชมหรือข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการระดับงาน
1	ผลการประเมินคะแนนรายเครื่องมือ EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนมากกว่า 90 คะแนน	มีเพียงข้อติชมหรือข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการระดับบุคลากร

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย

ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ บัวกล้า)

รองคณบดีฝ่ายบริหารและกิจการพิเศษ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

19 กันยายน 2568

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-R12) รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ชื่อหน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

การพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใสและมีธรรมาภิบาล

คำเป้าหมาย

1. หน่วยงานมีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุเป็นไปตามกระบวนการของพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุของภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560

2. หน่วยงานมีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุตามกระบวนการอย่างคุ้มค่า มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โปร่งใส และตรวจสอบได้

กลยุทธ์

ส่งเสริมการสร้างธรรมาภิบาลภายในมหาวิทยาลัยอย่างยั่งยืน

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
3	หมวด (3) การจัดซื้อ จัดจ้าง การกำหนด TOR หรือ คุณลักษณะ ของพัสดุ ที่จะ ทำให้เกิด ความเสี่ยงใน การเรียกปรับ เงินจาก ผู้ประกอบการ รายใดรายหนึ่ง	2x3=6 (สีเหลือง) ปานกลาง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน 1. กำหนดให้ผู้มีอำนาจและปฏิบัติหน้าที่ เกี่ยวข้องด้านการจัดซื้อจัดจ้างและ บริหารพัสดุของหน่วยงานดำเนินงาน ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อ จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบ กระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัด จ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างเคร่งครัด	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน 1. งานพัสดุแจ้งแนวปฏิบัติของมหาวิทยาลัยที่ปรับปรุงใหม่ด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุแก่ ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องของคณะวิศวกรรมศาสตร์ ดำเนินงานภายใต้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและ การบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการ บริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างเคร่งครัด	2x3=6 (สีเหลือง) ปานกลาง ♦ ระดับโอกาสคงเดิม คณะยังคงมีการดำเนินการ จัดซื้อจัดจ้างและการบริหาร พัสดุนานมาก จึงมีโอกาสที่ จะเกิดความเสียหาย ♦ ระดับผลกระทบคงเดิม เนื่องจากคณะไม่ได้รับเรื่อง ร้องเรียนการทุจริต และประพฤติมิชอบ

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
			<p>2. แต่งตั้งคณะกรรมการรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะซื้อหรือจ้าง (TOR) คณะกรรมการกำหนดราคากลาง และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุให้เหมาะสมกับพัสดุที่ได้รับอนุมัติให้จัดหา</p> <p>3. กำหนดการตรวจสอบรายละเอียดการจัดซื้อจัดจ้าง โดยมีขั้นตอนการอนุมัติเป็นลำดับขั้น โดยเริ่มจากผู้ขอจัดหา ผู้ปฏิบัติงานด้านพัสดุหัวหน้างาน เพื่อป้องกันการทุจริตหรือการปฏิบัติงานอย่างไม่โปร่งใส</p> <p>วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง</p> <p>1. สร้างความตระหนัก ควบคุม และดูแลให้บุคลากรปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ แนวทางการจัดซื้อจัดจ้างและพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างเคร่งครัด</p> <p>2. สร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการดำเนินงานด้านการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุแก่ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง</p>	<p>2. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะซื้อหรือจ้าง (TOR) คณะกรรมการกำหนดราคากลาง และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุให้เหมาะสมกับพัสดุที่ได้รับอนุมัติให้จัดหา ภายใต้หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง</p> <p>3. ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องของกองแผนงานดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ โดยมีการอนุมัติเป็นลำดับขั้น เริ่มจากผู้ขอจัดหา ผู้ปฏิบัติงานด้านพัสดุ หัวหน้างาน ภายใต้การตรวจสอบของงานธุรการและงานพัสดุ</p> <p>วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง</p> <p>1. หัวหน้างานแต่ละงาน กำชับและตรวจสอบให้ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องดำเนินงานด้านการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด ภายใต้การตรวจสอบของคณบดีฯ รองคณบดีฯ และหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ</p> <p>2. ส่งเสริมให้บุคลากรในหน่วยงานเข้าร่วมอบรมด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ เพื่อดำเนินงานอย่างโปร่งใสและปลอดภัยจากการทุจริต</p>	<p>ของบุคลากรในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (1 ตุลาคม 2567 – 19 กันยายน 2568) ที่เกี่ยวข้องกับการกำหนด TOR หรือคุณลักษณะของพัสดุ</p>

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
				<p>➤ (สรุป) ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงฯ พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ จุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่ในการบริหารจัดการความเสี่ยง <ul style="list-style-type: none"> - เนื่องจากคณะยังคงมีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง และมีแนวโน้มสูงขึ้น จึงทำให้โอกาสความเสี่ยง ◆ แนวทางการปรับปรุงที่ต้องพัฒนาตามรายจุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่ <ul style="list-style-type: none"> - มีการกำกับและติดตามการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านพัสดุ ให้ปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างเคร่งครัด ◆ แสดงสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงที่สามารถชี้วัดถึงระดับความเสี่ยง ณ รอบ 12 เดือน ตามข้อมูลที่กำหนดไว้ในดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI) หรือสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง <ul style="list-style-type: none"> - ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (1 ตุลาคม 2567 – 31 กันยายน 2568) คณะมีการจัดซื้อจัดจ้างจำนวน 104 ครั้ง ◆ ความเสี่ยงดังกล่าวที่กำหนดไว้ จะพิจารณา (โดยทำเครื่องหมายหน้าวงกลมดังนี้) <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> บริหารจัดการต่อเนื่องในแผนปีต่อไป <input type="checkbox"/> ลงสู่กระบวนการปฏิบัติงานตามแผนงานประจำของส่วนงาน 	

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต
หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง :

การกำหนด TOR หรือคุณลักษณะของพัสดุ ที่จะทำให้เกิดความเสี่ยงในการเรียกรับสินบนจากผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน มากกว่าร้อยละ 75	มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของบุคลากรในหน่วยงาน
4	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน ระหว่างร้อยละ 50.1 - 75	มีเรื่องร้องเรียนทั่วไปต่อการปฏิบัติงานด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ระดับบุคคล/หน่วยงาน
3	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน ระหว่างร้อยละ 30.1 - 50	มีเพียงการส่งคืนแก้ไขเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุ มากกว่าร้อยละ 50
2	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน ระหว่างร้อยละ 10.1 - 30	มีเพียงการส่งคืนแก้ไขเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุ ระหว่างร้อยละ 25.1 - 50
1	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุของหน่วยงานในปีปัจจุบันซ้ำกับปีก่อน น้อยกว่าร้อยละ 10	มีเพียงการส่งคืนแก้ไขเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุ น้อยกว่าร้อยละ 25

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน
รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย
ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ บั๊กกล้า)

รองคณบดีฝ่ายบริหารและกิจการพิเศษ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

19 กันยายน 2568

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-R12) รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ชื่อหน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย		<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล

ยุทธศาสตร์

การพัฒนากระบวนการจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใสและมีธรรมาภิบาล

คำเป้าหมาย

1. หน่วยงานไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อเป็นคุณแก่ฝ่ายในฝ่ายหนึ่งโดยไม่เป็นธรรมในกระบวนการบริหารงานบุคคล
2. หน่วยงานมีการบริหารงานบุคคลอย่างทั่วถึง ชัดเจน ถูกต้องตามกฎระเบียบ และเสมอภาค

กลยุทธ์

ส่งเสริมการสร้างธรรมาภิบาลภายในมหาวิทยาลัยอย่างยั่งยืน

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
4	หมวด (4) การบริหารงานบุคคล การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การประเมินความดีความชอบ	1x1=1 (สีเขียว) น้อย	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน 1. มีการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรของหน่วยงานประจำปีตามนโยบายและทิศทางการบริหารและพัฒนาเส้นทางความก้าวหน้าของบุคลากรของมหาวิทยาลัย 2. มีการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีของแต่ละบุคคลในหน่วยงาน วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง 1. สร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการบริหารงานบุคคลแก่	ผลการดำเนินงาน 1. ผู้บริหารและบุคลากรคณะวิศวกรรมศาสตร์ ร่วมกันกำหนดแผนพัฒนาบุคลากรของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ให้สอดคล้องตามทิศทางแผนพัฒนาบุคลากรของมหาวิทยาลัย รวมไปถึงนโยบายและทิศทางการบริหารและพัฒนาเส้นทางความก้าวหน้าของบุคลากรสายสนับสนุนของมหาวิทยาลัย 2. งานบุคลากรดำเนินการติดตามและประเมินผลการฝึกอบรม/สัมมนา/ศึกษาดูงานของบุคลากรในหน่วยงานเป็นรายบุคคล ทุก 6 เดือน พร้อมทั้งมีการจัดทำรายงานผลการบริหารและพัฒนาบุคลากรคณะวิศวกรรมศาสตร์ตามแผนพัฒนาบุคลากรของหน่วยงานที่กำหนดไว้ทุกปีงบประมาณ วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง 1. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์การใช้ระบบการจัดทำคำบรรยายลักษณะงาน (Job Description) และการจัดทำแผนพัฒนายบุคคล (Individual Development Plan) และประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรคณะ	1x1=1 (สีเขียว) น้อย ♦ ระดับโอกาสคงเดิม เนื่องจากคณะไม่ได้รับข้อมูลสถิติในเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (1 ตุลาคม 2567 – 19 กันยายน 2568) ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความดีความชอบ

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
			<p>บุคลากร พร้อมเชื่อมโยง การจัดเก็บข้อมูลรายบุคคล ด้วยระบบบริหารบุคคล (HR-SMART)</p> <p>2. มอบหมายหัวหน้างานและประธาน หลักสูตรกำกับติดตามให้บุคลากรภายใน คณะจัดทำแผนพัฒนารายบุคคล (IDP) เพื่อ ติดตามความก้าวหน้าอย่างเป็นระบบ</p>	<p>วิศวกรรมศาสตร์รับทราบและถือปฏิบัติ เพื่อเชื่อมโยงการจัดเก็บข้อมูลรายบุคคลด้วยระบบออนไลน์ (HR SMART)</p> <p>2. หัวหน้างานและประธานหลักสูตร ได้ดำเนินการให้บุคลากรภายในคณะปรับปรุงแผนพัฒนารายบุคคล (Individual Development Plan) ภายในกรอบระยะเวลาประจำปีที่กำหนด</p> <p>➤ (สรุป) ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงฯ พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ จุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่ในการบริหารจัดการความเสี่ยง <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี ◆ แนวทางการปรับปรุงที่ต้องพัฒนาตามรายจุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี ◆ แสดงสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงที่สามารถชี้วัดถึงระดับความเสี่ยง ณ รอบ 12 เดือน ตามข้อมูลที่กำหนดไว้ในดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI) หรือสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง <ul style="list-style-type: none"> - เนื่องจากคณะไม่ได้รับข้อมูลสถิติในเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรใน หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (1 ตุลาคม 2567 – 19 กันยายน 2568) ที่เกี่ยวข้องกับการ ประเมินความดีความชอบ ◆ ความเสี่ยงดังกล่าวที่กำหนดไว้ จะพิจารณา (โดยทำเครื่องหมายหน้าวงกลมดังนี้) <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> บริหารจัดการต่อเนื่องในแผนปีต่อไป <input checked="" type="checkbox"/> ลงสู่กระบวนการปฏิบัติงานตามแผนงานประจำของส่วนงาน 	<p>◆ ระดับผลกระทบคงเดิม เนื่องจากคณะไม่ได้รับเรื่อง ร้องเรียนการทุจริต และประพฤติมิชอบของ บุคลากรในหน่วยงาน ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2568 (1 ตุลาคม 2567 – 19 กันยายน 2568) ที่เกี่ยวข้องกับการ ประเมินความดีความชอบ</p>

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต

หมวด (4) การบริหารงานบุคคล :

การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การประเมินความดีความชอบ

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 60 คะแนน	มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบในกระบวนการบริหารงานบุคคล ระดับบุคคล/หน่วยงาน
4	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนระหว่าง 60.1 - 70 คะแนน	มีเรื่องร้องเรียนทั่วไปด้านการบริหารงานบุคคล ระดับบุคคล/หน่วยงาน
3	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนระหว่าง 70.1 - 80 คะแนน	มีเพียงข้อติชมหรือข้อเสนอแนะต่อการบริหารงานบุคคลของหน่วยงาน มากกว่าร้อยละ 50
2	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนระหว่าง 80.1 - 90 คะแนน	มีเพียงข้อติชมหรือข้อเสนอแนะต่อการบริหารงานบุคคลของหน่วยงาน ระหว่างร้อยละ 25 - 50
1	ผลการประเมินคะแนนรายการเครื่องมือ IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้คะแนนมากกว่า 90 คะแนน	มีเพียงข้อติชมหรือข้อเสนอแนะต่อการบริหารงานบุคคลของหน่วยงาน น้อยกว่าร้อยละ 25

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย

ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ บัวกล้า)

รองคณบดีฝ่ายบริหารและกิจการพิเศษ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

19 กันยายน 2568

สรุปภาพรวมความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

รอบแผน รอบ 6 เดือน รอบ 12 เดือน

ชื่อหน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์

ยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา	ลำดับ	ชื่อความเสี่ยง (ด้านทั่วไปและด้านป้องกันการทุจริต)	ความต่อเนื่องในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง		ประเภท ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (โอกาสxผลกระทบ)		
			ความเสี่ยง ต่อเนื่องจากปีก่อน	ความเสี่ยงใหม่		แผน	6 เดือน	12 เดือน
ยุทธศาสตร์ที่ 5	1	หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 “จากการพิจารณาภารกิจของคณะวิศวกรรมศาสตร์ พบว่า ไม่มีความเสี่ยงการ ทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่ มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการ พิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
	2	หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ เรื่อง การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มาติดต่องาน เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวก สะดวกเป็นพิเศษ	-	✓	G : หมวด (2)	2x3=6 (ปานกลาง)	2x3=6 (ปานกลาง)	1x3=3 (ปานกลาง)
	3	หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง เรื่อง การกำหนด TOR หรือคุณลักษณะของพัสดุ ที่จะทำให้เกิดความเสี่ยงในการ เรียกรับสินบนจากผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	✓	-	G : หมวด (3)	2x3=6 (ปานกลาง)	2x3=6 (ปานกลาง)	2x3=6 (ปานกลาง)
	4	หมวด (4) การบริหารงานบุคคล เรื่อง การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การประเมินความดีความชอบ	✓	-	G : หมวด (4)	1x1=1 (น้อย)	1x1=1 (น้อย)	1x1=1 (น้อย)
รวมจำนวนความเสี่ยง 12 ประเด็น								

ลายมือชื่อ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ บัวกล้า)

รองคณบดีฝ่ายบริหารและกิจการพิเศษ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

19 กันยายน 2568



คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา